



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Ad ARMA Advokatfirma
Pb 1113
3905 PORSGRUNN
Norge
Ole-Henrik Sætre

Deres ref.:

Vår ref.: 2014/0069-11

Saksbehandler: Peter Aadland

Dato: 28.01.2015

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage datert 11. juni 2014 på Mandal Havn KFs anskaffelse av flytebryggeanlegg til Nedre Malmø båthavn. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Mandal Havn KF (heretter innklagede) kunngjorde 17. januar 2014 en åpen anbudskonkurranse for kjøp av flytebryggeanlegg til Nedre Malmø båthavn. Anskaffelsens verdi ble i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 1,5 og 2,5 millioner kroner. Tilbudsfrist ble i punkt IV.3.4) angitt til 3. mars 2014.
- (2) Kontaktperson for anskaffelsen ble i punkt I.1) oppgitt å være Petter Thiesen.
- (3) Innenfor tilbudsfristen kom det inn seks tilbud, herunder fra Bi-Brygga AS (heretter klager) og det svenske selskapet Eurocoast Marine AB.
- (4) I brev fra innklagede datert 25. mars 2014, ble tilbyderne informert om at kontrakten var tildelt Eurocoast Marine AB (heretter valgte leverandør). Kontrakt ble inngått 20. juni 2014.
- (5) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 11. juni 2014.

Sekretariatets vurdering:

- (6) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndsforordningen § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder kjøp av flytebryggeanlegg til Nedre Malmø båthavn, som er et bygge- og anleggsarbeid. Anskaffelsens verdi er i kunngjøringen punkt II.2.1) estimert til mellom 1,5 og 2,5 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen derfor etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Klagers anførsel om habilitet

- (7) Klager anfører at innklagede har brutt forvaltningsloven § 6 ved at Petter Thilesen, som er ansatt hos innklagede, gjennomførte anskaffelsen samtidig som han var oppført som norsk representant for valgte leverandør i Brønnøysundregistrene.
- (8) Ved behandlingen av saker som omfattes av forskrift om offentlige anskaffelser, gjelder reglene om habilitet i forvaltningsloven §§ 6 til 10, jf. forskriften § 3-7. Klager har anført at det nevnte forholdet rammes både av § 6 første ledd bokstav d, og den mer generelle bestemmelsen i § 6 andre ledd.
- (9) Det følger av § 6 første ledd bokstav d, at en offentlig tjenestemann er inhabil til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse i en forvaltningssak, når han er *"... fullmektig for en part i saken"*.
- (10) Partene er enige om at Thilesen er ansatt hos innklagede, og at han har tilrettelagt grunnlaget for avgjørelsen om å innstille valgte leverandør som vinner av den konkrete anbudskonkurransen.
- (11) Thilesen har imidlertid ikke opptrådt på vegne av valgte leverandør på noe som helst tidspunkt av konkurransen. At han står oppført som representant for selskapet i Brønnøysund, regnes ikke som å være *"... fullmektig for [valgte leverandør] i saken"*. Klagers anførsel om at Thilesen er inhabil etter forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav d, kan derfor klart ikke føre frem.
- (12) Spørsmålet er om Thilesens oppføring i Brønnøysundregistrene, som representant for valgte leverandør, er et *"særeg[ent] forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet"*, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd.
- (13) Innklagede har forklart at Thilesens rolle som representant for valgte leverandør, kun var av formell art. Bakgrunnen for at Thilesen var registrert som representant for selskapet er at han ble spurt av valgte leverandør om å låne vekk mva.-nummeret til sitt eget selskap, Kokosveveriet. Dette for at valgte leverandør skulle kunne ta oppdrag i Norge. Til støtte for dette har innklagede vist til en e-post fra valgte leverandør hvor denne opplysningene fremgår. Thilesen har verken i den konkrete konkurransen, eller på noe annet tidspunkt, utført arbeid for selskapet. Han har heller aldri oppnådd noen *"særlig fordel"* eller lignende, for eksempel i form av et vederlag, ved å stå oppført som valgte leverandørs representant i Brønnøysundregistrene, jf. dette vurderingstemaet i § 6 andre ledd.
- (14) På denne bakgrunn finner sekretariatet at det ikke foreligger *"særegne forhold"* som er *"egnet til å svekke tilliten"* til Petter Thilesens upartiskhet, jf. forvaltningsloven § 6 andre ledd. Klagers anførsel fører klart ikke frem.

- (15) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndsforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Erlend Pedersen
direktør/sekretariatsleder
Dokumentet er godkjent elektronisk

Peter Aadland
førstekonsulent

Mottaker
Ad ARMA Advokatfirma

Postadresse
Pb 1113

Poststed
3905 PORSGRUNN
Norge

Kontakt/e-post
Ole-Henrik Sætre
ohs@adarma.no

Kopi til:

Advokatfirma Tofte DA

Postboks 759

4666 Kristiansand
Norge

Sven Farbrot
sf@advtofte.no